

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. им М.Ю. Лермонтова, зд. 30Б, помещ. 2; тел: (8452) 74-90-90, факс: (8452) 74-90-91,

<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-4708/2025

10 ноября 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена «29» октября 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен «10» ноября 2025 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Судаковой Н.В.,
судей Измайловой А.Э., Рябихиной И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Шайкиным Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ершова Александра Васильевича на решение Арбитражного суда Астраханской области от 03 сентября 2025 года по заявлению Мамбетовой Алмагул Салахеденовны (14 декабря 1969 года рождения, место рождения: п. Байлинский Денгизского района Гурьевской области, место регистрации: г. Астрахань, ул. Яблочкова, д. 15А, ком. 305, ИНН 301803277240, СНИЛС 036-542-562 52) о признании себя несостоятельной (банкротом),
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Мамбетова Алмагул Салахеденовна (далее – Мамбетова А.С., должник) обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом), введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «Эверест».

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 03.09.2025 Мамбетова А.С. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гущина Алина Алишеровна (далее – Гущина А.А., финансовый управляющий).

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Ершов Александр Васильевич (далее – Ершов А.В.) обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.09.2025, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что суд первой инстанции надлежащим образом не известил Ершова А.В. о переносе судебного заседания на 03.09.2025, а также необоснованно переименовал в письменные пояснения и не разрешил ходатайство о допуске его к участию в деле в качестве кредитора и об ознакомлении с материалами дела. Апеллянт обращает внимание, что целью подачи должником заявления о признании несостоятельной (банкротом) является списание долгов. Суд первой инстанции, по мнению Ершова А.В., преждевременно ввел процедуру реализации имущества должника, не исследовав при этом все возможные источники дохода и имущества должника, не выявив причин неисполнения кредитных обязательств. Податель жалобы, считает, что Мамбетова А.С., подавая заявление о признании себя несостоятельной (банкротом), действует недобросовестно, поскольку должник на протяжении продолжительного времени уклонялась от погашения задолженности перед Ершовым А.В., скрывает действительные свои доходы и преследует единственную цель – освобождение от долгов.

В отзывах на апелляционную жалобу Мамбетова А.С., финансовый управляющий Гущина А.А. возражали против доводов апелляционной жалобы, просят обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу апелляционной жалобы, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

В силу пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

При этом, по смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума № 45) обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух

условий: размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет; удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве позволяет гражданину подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума № 45 при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Как следует из материалов дела, должник по состоянию на дату подачи заявления в суд имеет неисполненные денежные обязательства перед кредиторами в общем размере, не оспариваемом должником, 9 338 656 руб. 71 коп.

Должником представлены документы, подтверждающие наличие задолженности, а также список кредиторов и опись имущества.

Согласно списку кредиторов и должников гражданина, составленному по форме, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530, дебиторская задолженность у заявителя отсутствует.

Должник в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован, осуществляет трудовую деятельность в ГКУ АО «ЦИТОД МСРИТ АО».

Должник в браке не состоит, брак с Мамбетовым Г.Ф. расторгнут 28.05.2002, на иждивении двое несовершеннолетних детей.

Как следует из описи имущества должника, представленных документов, должник недвижимым, движимым имуществом, а также ценными бумагами не располагает, денежные средства на банковских счетах отсутствуют.

Сопоставляя размер ежемесячного дохода гражданина и размер обязательств, срок исполнения которых наступил, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что

должником доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств в установленный срок.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют сведения о планируемых поступлениях денежных средств, за счет которых в течение непродолжительного времени Мамбетова А.С. смогла бы исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что материалами дела подтверждается наличие у должника признаков неплатежеспособности.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: - гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; - гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; - гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; - план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Таким образом, одним из основных условий принятия в отношении должника плана реструктуризации долгов является наличие у должника постоянного источника дохода в размере, позволяющим произвести пропорциональное погашение в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган (пункт 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве).

подавая заявление о признании несостоятельной (банкротом), должник ходатайствовала о признании себя банкротом и открытии процедуры реализации имущества, поскольку не имеет достаточного источника дохода, обеспечивающего исполнение требований кредиторов.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что у гражданина отсутствует доход, позволяющий с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях ее отсрочки (рассрочки) с учетом установленного статьей 213.14 Закона о банкротстве максимального срока реализации плана реструктуризации долгов.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев.

Учитывая текущее финансовое состояние должника, принимая во внимание, что обязательства должником не исполнены перед кредиторами в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, сумма кредиторской задолженности в совокупности превышает пятьсот тысяч рублей, при этом судом первой инстанции не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, гражданин в течение установленного законом срока сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства в процедуре реструктуризации долгов гражданина,

суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для признания должника - Мамбетовой А.С. несостоятельной (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 213.9. Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Ассоциацией арбитражных управляющих «Эверест» представлена кандидатура арбитражного управляющего Гущиной А.А., согласие последней быть утвержденной в качестве финансового управляющего должника, информация о соответствии кандидатуры требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Поскольку возражений в отношении данной кандидатуры, как и сведений о её заинтересованности по отношению к должнику в материалы дела не представлено, в связи с чем суд первой инстанции правомерно утвердил Гущину А.А. финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Доводы апеллянта о том, что он не был привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица и, следовательно лишен права на судебную защиту, отклоняются судом апелляционной инстанции.

На момент принятия обжалуемого решения Ершов А.В. не являлся лицом, участвующим в деле о банкротстве Мамбетовой А.С., обратившись в апелляционный суд с апелляционной жалобой, Ершов А.В. реализовал свое право на судебную защиту в апелляционной инстанции.

По смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве), то есть в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона, в соответствии с которой кредиторы вправе предъявлять свои требования к должнику в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом. Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Из общедоступного онлайн сервиса Картотека арбитражных дел следует, что в настоящее время реестр требований кредиторов открыт, к производству Арбитражного суда Астраханской области принято заявление Ершова А.В. о включении требований в реестр требований кредиторов, для рассмотрения единолично без проведения судебного заседания и вызова лиц участвующих в деле (в срок до 22.12.2025). Таким образом, Ершов А.В. является заявившимся кредитором, его требования в настоящее время приняты к рассмотрению, но не рассмотрены по существу.

Довод апелляционной жалобы о том, что должник преследует одну цель - освобождение себя от долгов, злоупотребляя при этом правом, арбитражным судом апелляционной инстанции во внимание не принимается, поскольку признание должника банкротом и введение процедуры реализации имущества гражданина не влечет впоследствии автоматического освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами. Данный вопрос рассматривается судом при завершении процедуры реализации имущества гражданина и в случае установления обстоятельств, препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд не применяет в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Вопреки доводам апелляционной жалобы вопрос о возможности применения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве разрешается судом лишь по завершении расчетов с кредиторами.

Обращение в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) является правом Мамбетовой А.С., которое она реализовала.

Наличие либо отсутствие иных кредиторов зависит исключительно от их волеизъявления на предъявление требований к должнику.

Доказательств того, что Мамбетова А.С. действует намеренно против интересов кредиторов, злоупотребляя предоставленным ей правом на подачу заявления о признании себя несостоятельной (банкротом) при наличии возможности погасить требования всех кредиторов, суду первой и апелляционной инстанции не представлено.

Следует отметить, что кредиторы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина обладают широким спектром прав в целях осуществления контроля за ходом процедуры, выявлением имущества и доходов должника, подлежащих включению в конкурсную массу для последующего удовлетворения требований кредиторов.

Ссылка подателя жалобы о том, что суд первой инстанции преждевременно ввел процедуру реализации имущества должника, не исследовав при этом все возможные источники дохода и имущества должника, не выявив причин неисполнения кредитных обязательств, отклоняется судом апелляционной инстанции как противоречащий материалам делам, поскольку суд первой инстанции на основании представленных в материалы дела документов обоснованно сделал вывод о невозможности введения процедуры реструктуризации долгов гражданина. В суд апелляционной инстанции Ершовым А.В. также не представлено доказательств, подтверждающих, что у Мамбетовой А.С. имеются источники дохода и с учетом планируемых поступлений денежных средств, гражданин в течение установленного законом срока сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства в процедуре реструктуризации долгов гражданина.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что кредиторы при наличии доказательств, подтверждающих наличие у должника источников дохода, которые позволят гражданину в течение установленного законом срока исполнить в полном объеме денежные обязательства перед всеми кредиторами, вправе обратиться с ходатайством о переходе из процедуры реализации в процедуру реструктуризации долгов.

Ссылка апеллянта на неправомерность действий финансового управляющего Гущиной А.А. и арбитражного управляющего Королевой Е.Л. не могут являться основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку обжалуемый акт не содержит оценки каких – либо действий данных арбитражных управляющих. В случае наличия оснований и доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается Ершов А.А., в случае включения его требований в реестр требований кредиторов, он вправе обратиться с жалобой на действия финансового управляющего, в результате рассмотрения которой будет дана правовая оценка действиям финансового управляющего.

Доводы апелляционной жалобы признаются несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые не были учтены, проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта либо опровергали выводы суда.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судом первой инстанции оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемого судебного акта.

Каких-либо доводов, основанных на доказательствах, которые имели бы правовое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы арбитражного суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил неправильного применения норм материального права и процессуального права.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены в соответствии со статьей 270 АПК РФ апелляционная инстанция не усматривает.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 03 сентября 2025 года по делу № А06-4708/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший определение.

Председательствующий судья

Н.В. Судакова

Судьи

А.Э. Измайлова

И.А. Рябихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2025 6:35:08
Кому выдана Судакова Наталия Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2025 10:19:02
Кому выдана Рябихина Ирина Александровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2025 6:32:04
Кому выдана Измайлова Аурика Энверовна